

DOUZIEME
NUMERO DE LA
REVUE AFRICAINE
DES LETTRES, DES
SCIENCES



KURUKAN FUGA
VOL : 3-N°12
DECEMBRE 2024

KURUKAN FUGA

La Revue Africaine des Lettres, des Sciences Humaines et Sociales



ISSN : 1987-1465

Website : <http://revue-kurukanfuga.net>

E-mail : revuekurukanfuga2021@gmail.com

VOL : 3-N°12 DECEMBRE 2024

Bamako, Décembre 2024

KURUKAN FUGA

La Revue Africaine des Lettres, des Sciences Humaines et Sociales

ISSN : 1987-1465

E-mail : revuekurukanfuga2021@gmail.com

Website : <http://revue-kurukanfuga.net>

Links of indexation of African Journal Kurukan Fuga

COPERNICUS	MIR@BEL	CROSSREF	SUDOC	ASCI	ZENODO
					
https://journals.indexpublish.com/search/details?id=129385&lang=ru	https://reseau.mirabel.info/revue/19507/Kurukan-Fuga	https://search.crossref.org/search/works?q=kurukan+fuga&from_ui=yes	https://www.sudoc.abes.fr/cbs/xslt/DB=2.1/SET=4/TTL=1/SHW?FRST=5	https://asci.database.com/master/journalist.php?v=16126	https://zenodo.org/communities/rkf/records?q=&l=list&p=1&s=10&sort=newest

Directeur de Publication

- Prof. MINKAILOU Mohamed (*Université des Lettres et des Sciences Humaines de Bamako, Mali*)

Rédacteur en Chef

- Prof. COULIBALY Aboubacar Sidiki (*Université des Lettres et des Sciences Humaines de Bamako, Mali*) -

Rédacteur en Chef Adjoint

- SANGHO Ousmane, **Maitre de Conférences** (*Université des Lettres et des Sciences Humaines de Bamako, Mali*)

Comité de Rédaction et de Lecture

- SILUE Léfara, **Maitre de Conférences**, (Félix Houphouët-Boigny Université, Côte d'Ivoire)
- KEITA Fatoumata, **Maitre de Conférences** (*Université des Lettres et des Sciences Humaines de Bamako*)
- KONE N'Bégué, **Maitre de Conférences** (*Université des Lettres et des Sciences Humaines de Bamako*)
- DIA Mamadou, **Maitre de Conférences** (*Université des Lettres et des Sciences Humaines de Bamako*)
- DICKO Bréma Ely, **Maitre de Conférences** (*Université des Lettres et des Sciences Humaines de Bamako*)
- TANDJIGORA Fodié, **Maitre de Conférences** (*Université des Lettres et des Sciences Humaines de Bamako, Mali*)

- TOURE Boureima, **Maitre de Conférences** (*Université des Lettres et des Sciences Humaines de Bamako, Mali*)
- CAMARA Ichaka, **Maitre de Conférences** (*Université des Lettres et des Sciences Humaines de Bamako, Mali*)
- OUOLOGUEM Belco, **Maitre de Conférences** (*Université des Lettres et des Sciences Humaines de Bamako*)
- MAIGA Abida Aboubacrine, **Maitre-Assistant** (*Université des Lettres et des Sciences Humaines de Bamako, Mali*)
- DIALLO Issa, **Maitre de Conférences** (*Université des Lettres et des Sciences Humaines de Bamako, Mali*)
- KONE André, **Maitre de Conférences** (*Université des Lettres et des Sciences Humaines de Bamako, Mali*)
- DIARRA Modibo, **Maitre de Conférences** (*Université des Lettres et des Sciences Humaines de Bamako, Mali*)
- MAIGA Aboubacar, **Maitre de Conférences** (*Université des Lettres et des Sciences Humaines de Bamako, Mali*)
- DEMBELE Afou, **Maitre de Conférences** (*Université des Lettres et des Sciences Humaines de Bamako, Mali*)
- Prof. BARAZI Ismaila Zangou (*Université des Lettres et des Sciences Humaines de Bamako, Mali*)
- Prof. N'GUESSAN Kouadio Germain (*Université Félix Houphouët Boigny*)
- Prof. GUEYE Mamadou (*Université des Lettres et des Sciences Humaines de Bamako*)
- Prof. TRAORE Samba (*Université Gaston Berger de Saint Louis*)
- Prof. DEMBELE Mamadou Lamine (*Université des Sciences politiques et juridiques de Bamako, Mali*)
- Prof. CAMARA Bakary, (*Université des Sciences politiques et juridiques de Bamako, Mali*)
- SAMAKE Ahmed, Maitre-Assistant (*Université des Sciences politiques et juridiques de Bamako, Mali*)
- BALLO Abdou, **Maitre de Conférences** (*Université des Sciences Sociales et de Gestion de Bamako, Mali*)
- Prof. FANE Siaka (*Université des Sciences Sociales et de Gestion de Bamako, Mali*)
- DIAWARA Hamidou, **Maitre de Conférences** (*Université des Sciences Sociales et de Gestion de Bamako, Mali*)
- TRAORE Hamadoun, **Maitre-de Conférences** (*Université des Sciences Sociales et de Gestion de Bamako, Mali*)
- BORE El Hadji Ousmane **Maitre de Conférences** (*Université des Sciences Sociales et de Gestion de Bamako, Mali*)

- KEITA Issa Makan, **Maitre-de Conférences** (*Université des Sciences politiques et juridiques de Bamako, Mali*)
- KODIO Aldiouma, **Maitre de Conférences** (*Université des Lettres et des Sciences Humaines de Bamako*)
- Dr SAMAKE Adama (*Université des Lettres et des Sciences Humaines de Bamako, Mali*)
- Dr ANATE Germaine Kouméalo, CEROCE, Lomé, Togo
- Dr Fernand NOUWLIGBETO, Université d'Abomey-Calavi, Bénin
- Dr GBAGUIDI Célestin, Université d'Abomey-Calavi, Bénin
- Dr NONOA Koku Gnatola, Université du Luxembourg
- Dr SORO, Ngolo Aboudou, Université Alassane Ouattara, Bouaké
- Dr Yacine Badian Kouyaté, Stanford University, USA
- Dr TAMARI Tal, IMAF Instituts des Mondes Africains.

Comité Scientifique

- Prof. AZASU Kwakuvi (*University of Education Winneba, Ghana*)
- Prof. ADEDUN Emmanuel (*University of Lagos, Nigeria*)
- Prof. SAMAKE Macki, (*Université des Lettres et des Sciences Humaines de Bamako, Mali*)
- Prof. DIALLO Samba (*Université des Sciences Sociales et de Gestion de Bamako, Mali*)
- Prof. TRAORE Idrissa Soïba, (*Université des Lettres et des Sciences Humaines de Bamako, Mali*)
- Prof. J. Y. Sekyi Baidoo (*University of Education Winneba, Ghana*)
- Prof. Mawutor Avoke (*University of Education Winneba, Ghana*)
- Prof. COULIBALY Adama (*Université Félix Houphouët Boigny, RCI*)
- Prof. COULIBALY Daouda (*Université Alassane Ouattara, RCI*)
- Prof. LOUMMOU Khadija (*Université Sidi Mohamed Ben Abdallah de Fès, Maroc.*)
- Prof. LOUMMOU Naima (*Université Sidi Mohamed Ben Abdallah de Fès, Maroc.*)
- Prof. SISSOKO Moussa (*Ecole Normale supérieure de Bamako, Mali*)
- Prof. CAMARA Brahim (*Université des Lettres et des Sciences Humaines de Bamako*)
- Prof. KAMARA Oumar (*Université des Lettres et des Sciences Humaines de Bamako*)
- Prof. DIENG Gorgui (*Université Cheikh Anta Diop de Dakar, Sénégal*)
- Prof. AROUBOUNA Abdoukadri Idrissa (*Institut Cheick Zayed de Bamako*)
- Prof. John F. Wiredu, University of Ghana, Legon-Accra (Ghana)
- Prof. Akwasi Asabere-Ameyaw, Methodist University College Ghana, Accra
- Prof. Cosmas W.K. Mereku, University of Education, Winneba
- Prof. MEITE Méké, Université Félix Houphouët Boigny

- Prof. KOLAWOLE Raheem, University of Education, Winneba
- Prof. KONE Issiaka, Université Jean Lorougnon Guédé de Daloa
- Prof. ESSIZEWA Essowè Komlan, Université de Lomé, Togo
- Prof. OKRI Pascal Tossou, Université d'Abomey-Calavi, Bénin
- Prof. LEBDAI Benaouda, Le Mans Université, France
- Prof. Mahamadou SIDIBE, Université des Lettres et des Sciences Humaines de Bamako
- Prof.KAMATE André Banhouman, Université Félix Houphouet Boigny, Abidjan
- Prof.TRAORE Amadou, Université de Segou-Mali
- Prof.BALLO Siaka, (*Université des Sciences Sociales et de Gestion de Bamako, Mali*)



TABLE OF CONTENTS

Asmao DIALLO,

COOPERATIVE MODELS FOR WOMEN'S EMPOWERMENT: A COMPARATIVE ANALYSIS OF AGRICULTURAL PRACTICES IN JAPAN AND MALI.....pp. 01 – 15

Fatimé ABALI,

« COMMENT CUISINER SON MARI A L'AFRICAINNE DE CALIXTHE BEYALA ET LE VENTRE DE L'ATLANTIQUE DE FATOU DIOME: ENTRE LIBERTE ET INTEGRATION CULTURELLE EN CONTEXTE DISPORIFIQUE. ».....pp. 16 – 27

Koudraogo Aimé RAMDE, Sébastien YOUGBARE,

L'INFLUENCE DES MECANISMES DE DEFENSE SUR LES TROUBLES DE L'APPRENTISSAGE : ETUDE DE CAS SUR LA DYSLEXIEpp. 28 – 37

Issa OUATTARA,

ANALYSE DE L'ÉVOLUTION DES SYSTÈMES DE GESTION DES DÉCHETS SOLIDES MÉNAGERS À BAMAKO, DE 1960 À 2022pp. 38 – 50

Mahamadou N. KEITA,

ÉVOLUTION ET TRANSFORMATION DES PRATIQUES SPORTIVES INFORMELLES A BAMAKO : ENTRE HERITAGE CULTUREL ET MODERNITE.....pp. 51 – 63

Youssouf DIAKITÉ, Abdoul Karim CAMARA, Fatoumata Bintou SYLLA,

LA PÉDAGOGIE PAR LES DESSINS ANIMÉS : UNE APPROCHE INNOVANTE POUR FAVORISER L'ENGAGEMENT ET AMÉLIORER LES PERFORMANCES SCOLAIRES pp. 64 – 77

Mohomad Albachar HAROUNA, Mahamoudou Bazzi DIALLO,

LES DROITS POLITIQUES DE L'ASSOCIE EN DROIT DES AFFAIRES OHADA.... pp. 78 – 91

Ousmane DRAMANE,

L'IMPACT DE LA COMMUNICATION NON VERBALE SUR LA COMPREHENSION ET LE DEVELOPPEMENT DES COMPETENCES ORALES DANS LES CLASSES DE 10E COMMUNE DES LYCEES A BAMAKOpp. 92 – 102

ASSOUMAN Noëlle Adjoua Larissa Epse KOFFI,

PRODUCTIVITE DES ISOTOPIES DU MALAISE PAR LA DYNAMIQUE DU LANGAGE FIGURE DANS L'UNIVERS POETIQUE DE JEAN-BAPTISTE TATI LOUTARD....pp. 103 – 117

Malick NDOYE, Sana BALDÉ,

LES RAPPORTS ENTRE LES ATTALIDES DE PERGAME ET PRUSIAS II DE BITHYNIE : ALLIANCE, RIVALITE ET CONFLIT (182-149 AVANT J.-C.) pp. 118 – 130

Oumar SIDIBÉ,
**ANALYSE DES IMPACTS DU CHANGEMENT CLIMATIQUE SUR LES RESSOURCES
FORESTIERES DANS LA COMMUNE RURALE DE GUEGNEKA (MALI-REGION DE
DIOÏLA)..... pp. 131 – 145**

Guillaume Ballebê TOLOGO,
**DE LA POLITIQUE AU POLITIQUE : CONSTRUCTION D'UNE SOCIETE MODERNE
AFRICAINNE A PARTIR DE LA CHARTE DU KURUKAN FUGAN (CHARTRE DU MANDE)
..... pp. 146 – 157**

Marcel HEDONOUKOU, Barnabé GBAGO,
**L'IFA, UN ÉLÉMENT IMPORTANT DANS LE PROCÈS PÉNAL TRADITIONNEL . pp. 158
– 187**

Sylvestre GBAGUIDI, Roch DAVID GNAHOUI,
**LE RENFORCEMENT DES COMPETENCES DU TRIBUNAL ARBITRAL DU SPORT...pp.
188 – 206**

Fatoumata KEITA, Fatoumata FOFANA, Aly TOUNKARA, Brema Ely DICKO,
**ENTRE PLAFOND DE VERRE ET PESANTEURS SOCIALES : CARRIÈRES
ACADÉMIQUES ET STRATÉGIES DE CONCILIATION VIE
PRIVÉE/PROFESSIONNELLE DES FEMMES : L'EXEMPLE DES UNIVERSITÉS
MALIENNES pp. 207 – 226**

Kessé COULIBALY, Sory DOUMBIA,
**DONALD TRUMP'S RE-ELECTION: A CRITICAL STUDY OF THE UNITED STATES-
AFRICA RELATIONSHIPS..... pp. 227 – 239**

M'Baha Moussa SISSOKO,
**COMPRENDRE LA CRISE POLITIQUE DANS LE MALI CONTEMPORAIN : ELEMENTS
DE REFLEXION SUR LA TRAJECTOIRE D'UN ETAT EN CONSTRUCTION pp. 240 – 262**

Yabile Florence OUATTARA,
**ROLES ET CARACTERISTIQUES DES PRODUCTEURS CHAMPIONS AU SEIN D'UN
SYSTEME D'INNOVATION INTEGREE : CAS DU SYSTEME IGNAME AU BURKINA
FASO pp. 263 – 279**

Ismaila Z BARAZI,
**ABDOULLAHI DAN FODIO 1766-1829 : UN MODÈLE SOUHAITÉ POUR UNE
RÉCONCILIATION NATIONALE AU MALI..... pp. 280 – 288**

Abdoulaye Alhousseiny MAIGA,
**LA RÉCONCILIATION ET LA COEXISTENCE PACIFIQUE SELON LE SAVANT
ABDULLAH BÏN BAYYAH..... pp. 289 – 295**

Drissa TRAORE,
**LES MANUSCRITS DE L'INSTITUT DES HAUTES ETUDES ET DE RECHERCHES
ISLAMQUES AHMED BABA DE TOMBOUCTOU ET LEUR ROLE DANS
L'ENRICHISSEMENT DE LA RECHERCHE SCIENTIFIQUE..... pp. 296– 306**

Bréhima Salah TRAORE, Seydou LOUA,
**MEDIATION SCOLAIRE AU MALI : SON FOISONNEMENT ET LES QUALITES DU
MEDIATEUR AUX GROUPES SCOLAIRES DE SAME ET SIRACORO-DOUNFING EN
COMMUNE III DU DISTRICT DE BAMAKO..... pp. 307 – 319**

Hamidou SEYDOU HANAFIOU,
**DE LA NON-NOTATION DES TONS PAR L'ORTHOGRAPHE DU SONAY-ZARMApp.
320 – 332**

Amadou DIARRA, Mohamed YANOUE,
**LE RENVERSEMENT DU REGARD EN MILIEU DE CRISE : LA ROUTE
TRANSSAHARIENNE DANS L'ARCHER BASSARI ET DANS MEURTRE À
TOMBOUCTOU..... pp. 333 – 342**

Dansiné DIARRA,
**CONFLITS ET SANTÉ MATERNELLE : HÉTÉROGÉNÉITÉ SPATIALE ET ACCÈS
AUX ACCOUCHEMENTS ASSISTÉS DANS LE DISTRICT SANITAIRE DE NIONO,
MALI..... pp. 343 – 358**

Siaka KONE,
**ROLES ET DEFIS PHILOSOPHIQUES DE LA RECONSTRUCTION NATIONALE
AU MALI..... pp. 359 – 374**

Siaka GNESSI et Honorine Pegdwendé SAWADOGO,
**LES DÉTERMINANTS DU TRAVAIL DES ENFANTS EN MILIEU URBAIN À BOBO
DIOULASSO (BURKINA FASO).....pp. 375 – 388**

Ousmane NIANG,
**COMPETENCES, ADOPTION ET BESOINS DE FORMATION EN IA DANS LES APPRENTISSAGES
DES ETUDIANTS PROFESSIONNELS EN FORMATION CONTINUE DE L'ECOLE SUPERIEURE
D'ECONOMIE APPLIQUEE..... pp. 389 – 403**





Vol. 3, N°12, pp. 118 – 130, Decembre 2024
Copy©right 2024 / licensed under CC BY 4.0
Author(s) retain the copyright of this article
ISSN : 1987-1465
DOI : <https://doi.org/10.62197/HMXS6216>
Indexation : Copernicus, CrossRef, Mir@bel, Sudoc,
ASCI, Zenodo
Email : RevueKurukanFuga2021@gmail.com
Site : <https://revue-kurukanfuga.net>

*La Revue Africaine des
Lettres, des Sciences
Humaines et Sociales
KURUKAN FUGA*

LES RAPPORTS ENTRE LES ATTALIDES DE PERGAME ET PRUSIAS II DE BITHYNIE : ALLIANCE, RIVALITE ET CONFLIT (182-149 AVANT J.-C.)

¹Malick NDOYE, ²Sana BALDÉ

¹Université Cheikh Anta Diop de Dakar (Sénégal), Email : malick.ndoye@ucad.edu.sn / ndoyepion@gmail.com

²Université Cheikh Anta Diop de Dakar (Sénégal), Email : sana1.balde@ucad.edu.sn / sanabalde189@gmail.com

Résumé

Les Attalides et Rhodes furent les deux principaux héritiers des territoires jadis occupés par les Séleucides après la défaite d'Antiochos III le Grand en 189 à Magnésie du Sipyle, suivie de la paix d'Apamée en 188. Au lendemain de cette redistribution de l'Asie Mineure séleucide, le royaume de Pergame fut confronté à une série de rivalités et de conflits avec ses voisins régionaux, dont le royaume de Bithynie qui se présentait comme un grand rival de la monarchie attalide durant la première moitié du II^e siècle av. J.-C. Cet article, s'appuyant sur une documentation diversifiée et variée, vise à analyser les différentes relations (alliance, rivalité et conflictualité) entre les deux monarchies durant le règne de Prusias II (182-149). Il permet de montrer, dans une certaine mesure, comment les Attalides ont (ré)affirmé leur puissance sur la scène géopolitique régionale et internationale.

Mots clés : Ambassade, Anatolie, guerre, Rome, Sénat.

Abstract

The Attalids and Rhodes were the two main heirs to the territories formerly occupied by the Seleucids after the defeat of Antiochos III in 189 at Magnesia in Sipylus, followed by the peace of Apamea in 188. In the aftermath of this redistribution of Seleucid Asia Minor, the kingdom of Pergamon was faced with a series of rivalries and conflicts with its regional neighbours, including the kingdom of Bithynia, which had emerged as a major rival to the Attalid monarchy during the first half of the second century BC. This article, based on a wide range of documentation, aims to analyse the different relationships (alliance, rivalry and conflict) between the two monarchies during the reign of Prusias II (182-149). To a certain extent, it shows how the Attalids (re)asserted their power on the regional and international geopolitical scene.

Key words : Embassy, Anatolia, war, Rome, Senate.

Cite This Article As : NDOYE, M., BALDÉ, S. (2024). « LES RAPPORTS ENTRE LES ATTALIDES DE PERGAME ET PRUSIAS II DE BITHYNIE : ALLIANCE, RIVALITE ET CONFLIT (182-149 AVANT J.-C.) ». *Kurukan Fuga*, 3(12), 118–130.
<https://doi.org/10.62197/HMXS6216>

Introduction

La paix d'Apamée signée en 188 avant J.-C., entre les Romains et le roi Antiochos III le Grand, à la suite de la défaite du Séleucide à Magnésie du Sipyle en 189, marque un tournant décisif dans l'histoire politique de l'Anatolie¹. Ce traité de paix qui avait scellé le retrait des Séleucides au-delà du Taurus – c'est-à-dire hors des territoires anatoliens – engendra la redistribution de l'Asie Mineure séleucide entre les deux principales puissances de la région, à savoir le royaume attalide de Pergame et Rhodes. Cette redistribution permit au royaume de Pergame d'acquérir plusieurs provinces prises à Antiochos III comme la Phrygie hellespontique, la Mysie, la Lydie, la Phrygie, la Lycaonie, la Pisidie et la Pamphylie (Will, 2003, tome 2, p. 226 ; Savalli-Lestrade, 2001, p. 80). Ce qui entraîna l'agrandissement considérable du royaume de Pergame, une extension qui allait porter en germe d'autres conflits, de caractère régional, mais dont Rome ne devait pas se désintéresser (Will, 2003, tome 2, p. 286). Eumène II devint le souverain le plus puissant de l'Asie Mineure, dans la mesure où il était non seulement l'allié des Romains, mais aussi le principal héritier des Séleucides dans le domaine territorial (Payen, 2013, p. 118).

En outre, la péninsule anatolienne comptait quelques dynasties locales. Établies dans les provinces du Pont, de la Cappadoce et de la Bithynie, celles-ci étaient indépendantes. Car elles n'avaient jamais été soumises à l'autorité d'Antiochos III. À côté des deux puissances anatoliennes et de ces dynasties, il y avait également le peuple galate installé en Anatolie centrale². La période qui suivit le traité de paix d'Apamée fut marquée, entre autres, par les conflits qui opposèrent les Attalides à ses voisins régionaux comme les royaumes de Bithynie et du Pont³, mais aussi contre les Galates⁴.

Plusieurs historiens se sont certes intéressés à l'histoire de l'Asie Mineure pendant cette période du II^e siècle avant J.-C., mais il reste de nombreux sujets dignes d'intérêt sur lesquels ces derniers se sont moins penchés : les rapports entre Prusias II et les rois attalides en constituent un. En effet, dirigée à partir du début du III^e avant J.-C. par une dynastie indigène d'origine thrace, la Bithynie était étendue de part et d'autre d'un long tronçon de la route reliant les Balkans à la Syrie. De ce fait, elle occupait une position géographique assez stratégique sur

¹ Le mot grec ἀνατολή signifiant « l'endroit où le soleil se lève » (Bailly, 2000, s. v. ἀνατολή) correspondait, pour les Anciens, à l'extrémité ouest de l'Asie, au sud de la mer Noire. Selon M. Sartre (2003, p. 5, note 2), « le terme Anatolie peut être ambigu. Le terme, qui désigne chez les Grecs de Grèce propre le lieu où se lève le soleil (ἡ ἀνατολή), devrait s'appliquer à l'ensemble de la péninsule turque actuelle. C'est dans ce sens qu'il faut l'entendre ici. Mais beaucoup d'auteurs, comme Stephen Mitchell, *Anatolia*, Oxford, *passim* [vol. I, p. 5-7], distinguent l'Asie Mineure, c'est-à-dire la partie occidentale de la péninsule, de l'Anatolie, terme dont ils réservent l'usage aux régions de l'intérieur, de la Phrygie à la Cappadoce en passant par la Galatie ». Séparée de l'Europe par les détroits des Dardanelles et du Bosphore, elle est délimitée à l'est par la chaîne montagneuse de l'Anti-Taurus et les contreforts du Caucase : l'Anatolie, encore appelée l'Asie Mineure, correspond ainsi essentiellement à l'actuelle Turquie d'Asie.

² En 279-278 av. J.-C., plusieurs tribus celtes d'Europe centrale, profitant de la confusion politique ambiante en Grèce et en Asie Mineure, franchirent les détroits et pénétrèrent en Anatolie. Après quelques combats menés contre le royaume séleucide et certains dynastes locaux, elles s'installèrent dans la province renommée pour cette raison la Galatie, cf. Payen, 2013, p. 116.

³ Entre 182 et 179 av. J.-C., Eumène II et ses alliés (notamment Ariarathe de Cappadoce, Prusias II de Bithynie) guerroyèrent contre la coalition formée par Pharnace I^{er} du Pont et Mithridate de la Petite Arménie. Sur cette guerre, voir G. Payen, 2021, p. 157-181.

⁴ Entre 168 et 166 av. J.-C., les Galates installés au cœur de l'Asie Mineure depuis plus d'un siècle s'insurgèrent contre Eumène II de Pergame qui, malgré ses appels infructueux auprès de Rome, parvint à maîtriser l'insurrection galate sans l'aide de celle-ci. Sur l'insurrection galate, cf. Polybe, *Histoires*, XXIX, 22, 1-4.

la rive asiatique du Bosphore et se présentait, dans une certaine mesure, comme une menace, voire un rival au niveau régional, pour la monarchie attalide.

Les royaumes de Pergame et de Bithynie entretenirent entre 188 et 149 des relations rythmées par l'alliance, mais encore plus par la rivalité, la conflictualité⁵. Déjà entre 186 et 183, les rois Prusias I^{er} de Bithynie et Eumène II de Pergame s'affrontèrent dans un conflit remporté par les Attalides, non sans un coup de pouce de Rome, qui dépêcha Flaminius en Orient pour conclure la paix entre les belligérants⁶. L'avènement de Prusias II au trône de Bithynie en 182 permit d'amorcer, à l'initiative de ce dernier, un bref rapprochement opéré pour des raisons conjoncturelles (Fernoux, 2008, p. 236), notamment à l'occasion de l'éclatement de la guerre entre Eumène II et Pharnace I^{er} du Pont. Ce rapprochement a permis d'observer une période de paix entre les deux monarchies pendant un certain nombre d'années.

Il faudra attendre la fin de la troisième guerre de Macédoine marquée par la victoire de Rome sur Persée en 168 pour voir apparaître de véritables marques d'hostilité entre les dynasties attalide et bithynienne⁷. D'abord, Prusias II entreprit, à travers des démarches diplomatiques, une vaine tentative de jeter le discrédit sur les Attalides auprès du Sénat. Puis, entre 156 et 154, les deux royaumes s'affrontèrent dans un nouveau conflit militaire qui se solda par la défaite de Prusias et son remplacement en 149 par Nicomède, non sans le soutien de Pergame.

Ayant pour objectif d'analyser les rapports d'alliance, de rivalité et de conflictualité – politique, diplomatique et militaire – entre Prusias II et les Attalides (Eumène II puis Attale II) durant la séquence chronologique allant de 182 à 149 avant J.-C., cette étude s'inscrit dans le cadre d'une lecture géopolitique de la péninsule anatolienne dans les décennies qui suivirent la paix d'Apamée. Pour ce faire, nous examinerons d'abord le rapprochement et la rivalité diplomatique entre Prusias II et les Attalides, ensuite nous étudierons l'invasion du royaume de Pergame par les troupes bithyniennes et, enfin, nous nous intéresserons à la contre-offensive attalide qui conduisit à la défaite de Prusias et à sa substitution par Nicomède II.

1. Rapprochement et série de dénonciations entre Prusias II et les Attalides

Intronisé roi de Bithynie après la mort de son père Prusias I^{er} en 183, Prusias II avait jugé plus sage de se rapprocher de la monarchie attalide en se joignant à l'alliance formée autour d'Eumène pour combattre la coalition dirigée par le roi du Pont, Pharnace I^{er}, entre 182 et 179 (Will, 2003, tome 2, p. 288 ; Fernoux, 2008, p. 236). Ces coalitions étaient formées, d'une part, par Eumène de Pergame, Ariarathe IV de Cappadoce et Prusias II de Bithynie, et, d'autre part, par Pharnace du Pont et Mithridate de la Petite Arménie. À la fin de cette guerre marquée par la défaite et le retranchement de Pharnace I^{er}, le traité de paix conclu en 179 à cet effet stipulait, entre autres, la restitution de Tieion sur le Pont-Euxin par Pharnace. Selon Polybe, « cette ville

⁵ À propos de la rivalité entre les royaumes de Bithynie et de Pergame entre 230 et 150 avant J.-C., cf. Fernoux, 2008, p. 223-244. Il convient de relever, toutefois, que ce dernier s'est surtout appesanti sur la période couvrant le règne de Prusias I^{er} (230/229-182 av. J.-C.), n'abordant ainsi les rapports entre Prusias II et les Attalides que très brièvement.

⁶ Sur ce conflit pergaméno-bithynien, cf. Polybe, *Histoires*, XXII, 8, 5 ; 20, 0-8 ; XXIII, 1, 4 ; Tite-Live, *Histoire romaine*, tome XXIX, livre XXXIX, 51 ; Will, 2003, tome 2, p. 286 ; Fernoux, 2008, p. 232-233. Voir également Vitucci, 1953, p. 51 ; Habicht, 1957, s.v. « Prusias I », col. 1096.

⁷ Avant la troisième guerre de Macédoine, une alliance matrimoniale fut nouée entre les dynasties antigonide et bithynienne à travers le mariage, vers 178/177, de Prusias II et de princesse antigonide Apamè. Ce qui marqua le début de la rupture, car les Antigonides représentaient la monarchie la plus hostile à l'égard des Attalides.

fut, quelques temps après, donnée par Eumène à Prusias, qui la lui avait demandée et auquel il fut très heureux de faire ce présent »⁸. L'offrande de la cité de Tieuion à Prusias II matérialisait ainsi l'alliance entre les deux dynasties : une entente qui n'était que passagère et conjoncturelle (Habicht, 1956, p. 90-110 ; Habicht, 1957, s. v. « Prusias II », col. 1107-1128.)⁹.

En effet, le mariage de Prusias II avec Apamè la sœur de Persée, roi de Macédoine, vers 178/177, amorça le retour d'une politique anti-pergaménienne de la Bithynie (Will, 2003, tome 2, p. 290, notes)¹⁰. De plus, à la veille de la troisième guerre de Macédoine opposant Rome à Persée entre 171 et 168, de nouvelles alliances commencèrent à se dessiner dès 172. Ainsi, Eumène, parti à Rome pour dénoncer la montée en puissance de Persée et les alliances matrimoniales tissées par ce dernier¹¹, prit position aux côtés des Romains. Tandis que Prusias décida de rester neutre dans ce conflit (Vitucci, 1953, p. 72-73).

Eumène était animé par sa vieille haine et aussi par sa récente colère, ayant failli tomber, comme une victime qu'on immole, sous les coups de Persée à Delphes. Prusias, roi de Bithynie, avait décidé de rester neutre, en homme qui attendait l'issue des événements : les Romains ne pouvaient trouver juste qu'il prît les armes contre le frère de sa femme ; inversement, si Persée était vainqueur, il comptait sur sa sœur pour obtenir son pardon¹².

La défaite de son beau-frère Persée, lors de la bataille de Pydna contre les Romains en 168, effraya Prusias à tel point qu'il fit allégeance à Rome. En accordant son pardon à Prusias, le Sénat comptait utiliser, en réalité, ce dernier contre Eumène, soupçonné d'avoir mené des pourparlers avec Persée en vue de se retourner contre Rome¹³, et absent aux côtés des Romains lors de la fin de la guerre sans doute à cause de l'insurrection galate contre son autorité¹⁴.

La décennie suivante fut marquée par une rivalité diplomatique et politique entre Eumène et Prusias. En effet, l'insurrection galate contre Pergame entre 168 et 166, au moment où se dessinait la fin de la troisième guerre de Macédoine, fut saisie par Prusias comme une occasion privilégiée pour lancer une série de dénonciations diplomatiques auprès du Sénat contre les agissements d'Eumène dans la scène géopolitique régionale. En effet, la faiblesse de la participation pergaménienne à la fin de la lutte contre Persée, à cause du fait que l'attention d'Eumène avait été retenue par l'insurrection galate, n'arrangeait pas les choses en faveur du roi de Pergame, qui avait perdu la confiance du Sénat (Will, 2003, tome 2, p. 291).

Mais, après la victoire romaine sur Persée à Pydna en 168, le roi attalide dépêcha à Rome son frère Attale II avec deux motifs d'apparence honorable : d'une part, pour apporter les félicitations de Pergame au Sénat et, d'autre part, pour demander l'intervention romaine face à la menace galate ; mais il s'y ajoute que le jeune frère d'Eumène nourrissait également le secret espoir de recevoir du Sénat des honneurs et des récompenses pour ses mérites au cours

⁸ Polybe, *Histoires*, XXV, 2, 7.

⁹ *Syll*³, n° 628 et 632 ; *OGIS*, n° 341.

¹⁰ Sur le mariage de Prusias II et d'Apamè, voir également Tite-Live, *Histoire romaine*, tome XXXI, XLII, 12, 3. Par ailleurs, la formation d'alliances matrimoniales entre les Antigonides et Prusias, d'une part, et entre les Antigonides et les Séleucides – avec le mariage de Persée et de Laodice fille de Séleucos IV en 177 – de l'autre, devait nécessairement soulever l'inquiétude d'Eumène, qui pouvait penser que l'ombre d'une coalition se dessinait à ses frontières (Will, 2003, tome 2, p. 261).

¹¹ Tite-Live, *Histoire romaine*, XLII, 15-16 : Eumène II avait essuyé une tentative d'assassinat orchestré par les Macédoniens sur la route du retour de Rome en passant par Delphes en 172 avant J.-C.

¹² Tite-Live, *Histoire romaine*, XLII, 29.

¹³ Polybe, *Histoires*, XXX, 1, 6.

¹⁴ Polybe, *Histoires*, XXIX, 22, 4.

de cette guerre qu'il mena aux côtés des Romains¹⁵. En 168-167, à la suite de la mission diplomatique d'Attale à Rome, une ambassade romaine envoyée chez les Galates et conduite par P. Licinius Crassus¹⁶ passa, après avoir quitté la Galatie, par la Bithynie pour rencontrer Prusias¹⁷. Puis à la fin de l'année 167, Prusias se rendit en ambassade à Rome avec son fils Nicomède pour féliciter le Sénat et les généraux romains des succès remportés lors de la guerre de Macédoine¹⁸.

Dès son arrivée à Rome, la délégation bithynienne conduite par Prusias fut reçue d'abord par le préteur Q. Cassius au niveau du tribunal, puis, trois jours après, par le Sénat devant lequel il exprima ses félicitations pour la victoire romaine contre les rois de Macédoine (Persée) et d'Illyrie (Gentius). Il saisit cette occasion pour rappeler les services qu'il avait rendus dans cette guerre et présenta ses doléances, à savoir la permission d'effectuer des sacrifices au Capitole et en l'honneur de Fortune à Préneste, le renouvellement de l'alliance entre Rome et le royaume de Bithynie et la concession d'un territoire pris au roi Antiochos III de Syrie par Rome et occupé par les Galates et, pour terminer, il recommanda son fils au Sénat afin que ce dernier y restât¹⁹. Devant les autorités romaines, Prusias se comporta avec une bassesse d'âme décriée, entre autres, par Polybe²⁰, Diodore de Sicile²¹ et Appien²².

Au moment où Prusias et sa délégation furent reçus par le Sénat, ce dernier servit à Eumène, qui avait débarqué à Brindes pour solliciter une intervention romaine contre les Galates, une impossibilité de recevoir des rois²³. Selon E. Will, la simultanéité de la réception de Prusias par le Sénat et la notification à Eumène l'impossibilité de recevoir des rois s'explique par une perte de confiance du Sénat à l'égard du roi attalide (Will, 2003, tome 2, p. 291). Privés du soutien romain, Eumène et les Attalides réussirent néanmoins, après avoir dû soutenir le siège de la capitale Pergame (Payen, 2013, p. 122), à venir à bout de l'insurrection galate grâce à un effort militaire suprême couronné de succès (Will, 2003, tome 2, p. 291). Toutefois, peu après la défaite des Galates en 166, Rome intervint pour empêcher Eumène de tirer profit de cette victoire en proclamant, par un sénatus-consulte, l'autonomie de la Galatie, à condition qu'ils ne franchissent plus leurs frontières²⁴. Cette déclaration d'autonomie des Galates apparaît

¹⁵ Polybe, *Histoires*, XXX, 1, 1-3 ; Tite-Live, *Histoire romaine*, Fragments, Tome XXXIII, XLV, 19-20.

¹⁶ Polybe, *Histoires*, XXX, 3, 7.

¹⁷ Polybe, *Histoires*, XXX, 18, 3-4.

¹⁸ Polybe, *Histoires*, XXX, 18, 1-2 ; Tite-Live, *Histoire romaine*, XLV, 44, 4-21.

¹⁹ Tite-Live, *Histoire romaine*, XLV, 44. Né du premier mariage de Prusias II, Nicomède vécut pendant longtemps à Rome, comme l'avaient fait plusieurs fils de rois, comme otage puisqu'il aurait été contraint par son père, sinon de l'accompagner à Rome, du moins d'y rester. Selon Appien (*Histoire romaine*, XII, 4, 9), Prusias était vraisemblablement jaloux de la popularité de son fils qui plaisait fort aux Bithyniens et c'est pour cette raison qu'il voulait que ce dernier restât à Rome. À propos du refus opposé par Rome en réponse à la demande de Prusias pour obtenir la concession du territoire de Galatie, cf. Will, 2003, tome 2, p. 380-381.

²⁰ Polybe, *Histoires*, XXX, 18, 2-7, rapporte que Prusias II obtint une réponse amicale, non sans une conduite méprisante et indigne de la majesté royale à cause de la servilité indécente dont il fit montre vis-à-vis des Romains.

²¹ Diodore de Sicile, *Bibliothèque historique*, Fragments, Tome III, Livre XXXI, 15, 2-3 ; 19.

²² Selon Appien (*Histoire romaine*, XII, 2, 4-5), Prusias se présenta avec une attitude ridicule d'abord devant les légats romains qui l'expédièrent ensuite à Rome, où il adopta le même comportement pour obtenir le pardon de l'autorité romaine pour sa neutralité.

²³ Polybe, *Histoires*, XXIX, 6, 4-6 ; XXX, 19, 1-14 ; Tite-Live, *Histoire romaine*, XLV, 19-20, 5 ; 34, 10 ; Diodore de Sicile, *Bibliothèque historique*, XXXI, 13-16.

²⁴ Polybe, *Histoires*, XXX, 28, 1, rapporte que « Le Sénat accorda l'autonomie aux Galates, à condition qu'ils restassent chez eux et qu'ils ne fissent plus d'expédition au-delà des frontières de leur territoire ».

comme la première considération officielle d'une entité politique unique et souveraine en Galatie (Payen, 2013, p. 122).

Les deux événements majeurs de cette période, à savoir la victoire romaine sur Persée à Pydna en 168 et l'insurrection galate contre Pergame entre 168 et 166, ont largement contribué à la détérioration des relations entre Rome et Eumène. En effet, l'aimable accueil réservé à Prusias et le refoulement du roi attalide par le Sénat dans la même période (en 167), relevant parfaitement de l'arbitraire, illustrent à juste titre le refroidissement des rapports entre Rome et Eumène (Will, 2003, tome 2, p. 292, notes). Cette politique arbitraire romaine eut une conséquence que le Sénat n'avait pas cherchée, car elle fit d'Eumène, vainqueur des Galates avec ses propres forces, du moins sans le soutien de Rome, le sauveur de l'hellénisme aux yeux des Grecs terrorisés par les Galates, qui constituaient le principal facteur d'instabilité dans la péninsule.

Entre la fin de l'insurrection galate en 166 et la fin de son règne en 159, Eumène dut faire face à de longues difficultés diplomatiques vis-à-vis de l'autorité romaine, ce qui stimula ses adversaires avec comme chef de file Prusias II « le Chasseur » (Will, 2003, tome 2, p. 380). Dès lors, le roi de Bithynie entreprit non seulement une série de dénonciations de la politique attalide auprès du Sénat, mais aussi il patronna ouvertement les plaintes de quelques communautés anatoliennes, et surtout celles des Galates, qui, malgré la garantie de leur indépendance, subissaient d'occultes interventions des souverains attalides dans leurs affaires intérieures (Will, 2003, tome 2, p. 380)²⁵, notamment militairement (Payen, 2013, p. 123-124). Ainsi, en 165-164, un ambassadeur de Bithynie dénommé Pythion prononça devant le Sénat un réquisitoire contre Eumène en l'accusant de s'être emparé d'un certain nombre de places bithyniennes²⁶. À la suite de plusieurs ambassades envoyées à Rome pour se plaindre des agissements d'Eumène, notamment par Prusias, le Sénat accéléra sa politique d'intimidation diplomatique à l'égard des Attalides et des Séleucides²⁷. Mais, Attale II et Athénaïos se rendirent en 164/163 à Rome pour défendre leur frère Eumène²⁸.

Toujours dans la continuité de la bataille diplomatique entre Bithyniens et Attalides, Prusias envoya, conjointement avec les Galates, une ambassade en 161/160 à Rome pour se plaindre d'Eumène, qui chargea, à son tour, son frère Attale d'aller le défendre contre ces accusations²⁹. Mais, l'année 159 marqua un tournant décisif dans l'histoire politique de Pergame. En effet, Attale II, âgé de soixante-un ans et bénéficiant d'une solide expérience de général et d'homme d'État, accéda au trône à la suite de la mort de son frère (Hansen, 1971, p.

²⁵ Rome n'accorda pas d'attentions particulières aux nombreuses plaintes effectuées par Prusias, les Galates et certaines communautés anatoliennes contre Pergame. Voir également Polybe, *Histoires*, XXX, 30, 2-6. Concernant l'ingérence pergaménienne dans les affaires galates, de nombreuses inscriptions retranscrivant les lettres royales attalides adressées au grand-prêtre de Pessinonte dénommé Attis révèlent l'existence d'une correspondance suivie entre ce représentant de l'autorité spirituelle et politique de l'État-sanctuaire et les souverains attalides (cf. OGIS, n° 315 ; Strubbe, *The Inscriptions of Pessinous*, 2005, spécialement n° 1-7).

²⁶ Polybe, *Histoires*, XXX, 30, 1-2.

²⁷ Polybe, *Histoires*, XXX, 30, 4. Un député de Prusias, accompagné par les ambassadeurs des cités grecques d'Asie Mineure, était parti se plaindre des avancées attalides en Bithynie et de ses ingérences en Galatie, cf. Payen, 2013, p. 216, note 736. La politique d'intimidation romaine à l'encontre des Attalides et des Séleucides se justifie par le rapprochement entre ces deux dynasties, car les premiers apportèrent leur aide à Antiochos IV pour son accession au trône du royaume de Syrie au détriment de son neveu Démétrios (Will, 2003, tome 2, p. 304, 346 et 380).

²⁸ Polybe, *Histoires*, XXXI, 1, 2-5.

²⁹ Polybe, *Histoires*, XXXI, 32, 1-2.

130). Puis, durant la même année, il parvint, en allant en ambassade à Rome, à convaincre le Sénat en faveur de Pergame au détriment de ses détracteurs, comme les Galates, les Selgiens de Pisidie et d'autres émissaires anatoliens parrainés par Prusias, pour exposer leurs griefs contre les Attalides³⁰.

Toutefois, peu après son accession au pouvoir, Attale poursuivit la politique de son prédécesseur en s'immisçant dans la politique intérieure de ses voisins. Ainsi, en 157, il contribua à rétablir son beau-frère Ariarathe V sur le trône du royaume de Cappadoce où celui-ci avait été expulsé en 158 par son frère Oropherne (Hansen, 1971, p. 130-131)³¹. De plus, malgré l'indépendance accordée aux Galates, Attale interféra dans les affaires galates en nouant notamment une alliance avec Attis. Il faut souligner que les Attalides durent guerroyer également contre la cité de Selgé en Pisidie, notamment après la mort d'Eumène (Savalli-Lestrade, 2001, p. 86-87). En dépit du refroidissement des rapports entre les Attalides et le Sénat, Rome ne prit part en faveur d'aucune des deux monarchies bithynienne et attalide qui se livraient jusque-là une rivalité diplomatique. Mais, cette rivalité politico-diplomatique culmina en 156 avec l'ouverture des hostilités, à travers un conflit militaire et armé.

2. L'invasion du royaume de Pergame par les troupes bithyniennes

Malgré les nombreuses ambassades envoyées par les autorités bithyniennes, les galates et plusieurs autres cités, notamment pisidiennes, Rome refusa d'intervenir défavorablement contre ces derniers. En 156, Prusias, qui était non seulement lassé de l'isolement diplomatique du fait de l'inaction romaine, mais qui voyait également sa marge de manœuvre en Anatolie se rétrécir, engagea avec toutes ses forces une guerre contre Attale³². Ce conflit apparaît comme la dernière guerre d'envergure opposant deux ou plusieurs puissances locales dans la péninsule anatolienne. Le conflit militaire qui opposa Prusias à Attale débuta en 156 et dura jusqu'à 154 avant J.-C., puis reprit en 149 et se termina par le découronnement de Prusias par son fils, avec l'appui des Attalides.

Les causes exactes de cette guerre sont inconnues. Mais, selon E. Will (2003, tome 2, p. 381), elle serait principalement liée au désir d'expansion de Prusias, à qui Rome avait refusé un agrandissement en Galatie en 167. En effet, Prusias, qui s'était rendu à Rome en 167 pour féliciter le Sénat, à la suite de la victoire romaine à Pydna, avait vivement exprimé le désir de voir la Galatie lui être concédée. Ayant nourri une certaine irritation contre Attale, le roi de Bithynie ouvrit les hostilités en attaquant et en ravageant le territoire attalide. L'historien grec Polybe relate l'invasion bithynienne en ces termes :

Prusias, après la défaite qu'il avait infligée à Attale, était arrivé aux abords de Pergame. Ayant alors fait préparer un somptueux sacrifice, il se rendit dans le sanctuaire d'Asclépios, où il immola les victimes et obtint des présages favorables. Il se retira ce jour-là dans son camp, mais le lendemain, il conduisit son armée au Niképhorion et fit saccager tous les temples et toutes les enceintes consacrées, enlevant les statues, y compris celles des dieux, quand elles étaient en

³⁰ Polybe, *Histoires*, XXXII, 1, 5-7.

³¹ À ce propos, voir Polybe, *Histoires*, XXXII, 9-12. Le soutien apporté par Attale à Ariarathe pour son rétablissement au pouvoir révèle non seulement l'ingérence attalide dans les affaires internes des États anatoliens, mais constitue également une preuve d'implication d'un roi de Pergame dans la lutte d'influence entre les dynasties attalide et séleucide autour du trône de Cappadoce, car Oropherne était soutenu, quant à lui, par le roi de Syrie Démétrios.

³² La guerre entre Prusias II et Attale II est principalement relatée par les sources suivantes : Polybe, *Histoires*, XXXII, 15 ; XXXII, 16 ; XXXIII, 1 ; XXXIII, 7, 12-13 ; Appien, *La guerre de Mithridate*, III, 6-8 ; Diodore de Sicile, *Bibliothèque historique*, XXXI, 35.

Pierre. Finalement, il enleva aussi, pour l'emporter chez lui, la statue d'Asclépios, un chef-d'œuvre du sculpteur Phryomachos³³.

Ce passage laisse croire que Prusias affronta les troupes attalides avant d'envahir le territoire de Pergame. En réalité, avec le concours des Galates, Prusias infligea une première défaite à Attale³⁴ ; ce qui lui permit d'arriver dans les abords de Pergame. Cependant, incapables de prendre la capitale, les troupes bithyniennes assiégèrent Attale dans la cité pergaménienne où ce dernier s'était réfugié, puis elles ravagèrent les temples et sanctuaires des principales divinités du royaume attalide. Polybe³⁵ souligne la folie de Prusias qui, nonobstant son adoration à l'endroit des dieux avec des marques excessives de dévotion, se livra au pillage des sanctuaires de ces mêmes divinités (Robert, 1970, pp. 112-113). Diodore de Sicile rapporte aussi les ravages et les sacrilèges commis dans le Niképhorion et l'Asklépieion, situés hors des murs de la capitale, par les troupes bithyniennes en 156 avant J.-C. dans le royaume attalide³⁶.

Après sa campagne sur le territoire de Pergame, le roi de Bithynie repartit avec son armée en direction d'Élaia, contre laquelle il tenta quelques assauts infructueux, car la cité était défendue par un certain Sosandros³⁷. Puis, il prit la direction de Thyatire et, chemin faisant, il attaqua et pilla le sanctuaire d'Artémis à Hiera-Kôme, et enfin il saccagea et incendia l'enceinte consacrée à Apollon Kynnaios, près de Temnos³⁸. En rapportant le traité de paix conclu entre Prusias et le camp attalide, Polybe révèle que le roi de Bithynie devait indemniser les cités dont il avait ravagé le territoire : il s'agit de Méthymna, Aigai, Kymè et Héraclée (du Sipyle)³⁹. Ce qui laisse croire que Prusias avait traversé et ravagé plusieurs cités grecques anatoliennes sur son passage⁴⁰. Après avoir fait la guerre aux hommes et aux dieux, Prusias II reprit avec ses troupes le chemin du retour vers son royaume⁴¹. Mais, pendant le trajet, son armée et sa flotte subirent en guise de châtements divins, notamment pour les méfaits commis à l'égard des divinités pergaméniennes, la famine, la dysenterie et un naufrage dans la Propontide (Robert, 1970, p. 111)⁴².

Il convient de relever que les deux protagonistes avaient bénéficié du soutien de quelques entités anatoliennes. Le roi de Bithynie bénéficia principalement du concours des Galates, également hostiles aux Attalides, lorsqu'il attaquait par surprise le royaume de Pergame en 156 avant J.-C.⁴³. Tandis que certains dynastes anatoliens, comme Ariarathe V de

³³ Polybe, *Histoires*, XXXII, 15, 1-4.

³⁴ Polybe, *Histoires*, XXXII, 15, 0.

³⁵ Polybe, *Histoires*, XXXII, 15, 6-9.

³⁶ Diodore de Sicile, *Bibliothèque historique*, XXXI, 35.

³⁷ Polybe, *Histoires*, XXXII, 15, 9-10. La cité d'Élaia, située en Éolide, sur la côte au sud-ouest de Pergame, était alliée et vassale d'Attale.

³⁸ Polybe, *Histoires*, XXXII, 15, 10-12. En parlant du sanctuaire d'Artémis à Hiera-Kôme, on fait allusion au sanctuaire d'Artémis Persique dans la future Hierokaisareia (cf. Robert, 1970, p. 113).

³⁹ Polybe, *Histoires*, XXXIII, 13, 8. Robert (1970, p. 112-115) a démontré que, malgré les nombreuses cités portant le nom d'Héraclée dans la péninsule anatolienne, il paraissait plus raisonnable d'identifier la cité d'Héraclée ravagée par Prusias II lors de sa campagne à celle d'Héraclée du Sipyle, unie géographiquement au groupe de villes énumérées en même temps (dans Polybe, *Histoires*, XXXIII, 13, 8) pour avoir été ravagées par le roi bithynien et recevant une indemnité.

⁴⁰ Le territoire de Méthymna, situé dans les îles proches de l'Asie Mineure, aurait été pillé par la flotte bithynienne, qui avait secondé les opérations terrestres de Prusias par des débarquements dans le golfe d'Adramyttion (Robert, 1970, p. 114, note 1).

⁴¹ Polybe, *Histoires*, XXXII, 15, 13.

⁴² Polybe, *Histoires*, XXXII, 15, 14 ; Diodore de Sicile, *Bibliothèque historique*, XXXI, 35.

⁴³ Polybe, *Histoires*, XXXII, 15, 0.

Cappadoce et Mithridate IV du Pont, considérant les Attalides vainqueurs des Galates en 166 comme un allié fiable et un véritable défenseur de l'hellénisme sur lequel on pouvait compter⁴⁴, prêtèrent main forte à Attale, qui bénéficia également du soutien de Rhodes, qu'inquiétait l'expansion bithynienne dans les Détroits (Will, 2003, tome 2, p. 381). En outre, Attale avait également obtenu le soutien de plusieurs cités à l'image de Cyzique et d'Héraclée du Pont⁴⁵.

Au-delà des alliances locales, Rome, qui assurait la tutelle de la péninsule, sinon d'une grande partie de la région, depuis sa victoire sur Antiochos III en 189, joua un rôle important durant ce conflit. En effet, à la suite de l'ouverture des hostilités par Prusias, Attale envoya immédiatement, conformément à la politique annoncée dans sa correspondance à Attis, l'un de ses amis Andronikos à Rome pour signaler la première attaque de l'ennemi bithynien⁴⁶. Mais, le Sénat n'était pas très enclin à croire aux accusations portées contre ce dernier, dans la mesure où il soupçonnait Attale d'avoir l'intention d'attaquer Prusias pour agrandir son territoire aux dépens du royaume de Bithynie. Par ailleurs, Nicomède et Antiphilos, l'ambassadeur du roi de Bithynie, déclarèrent devant le Sénat que ces accusations étaient fausses (Hansen, 1971, p. 133)⁴⁷.

L'accueil indifférent que le Sénat réserva à l'ambassadeur attalide Andronikos ainsi que la première défaite essuyée face à Prusias obligèrent Attale à envoyer à Rome, pendant l'hiver 156, une deuxième ambassade conduite par son frère Athénaïos. Ce dernier accompagna Publius Cornelius Lentulus – un légat romain – pour informer le Sénat de ce qui s'était passé⁴⁸. Ayant déjà reçu de nouvelles informations sur l'affaire en question, le Sénat chargea L. Apuleius Saturninus et C. Petronius la mission d'aller enquêter sur ce qui se passait entre les deux souverains⁴⁹. Puis, après avoir pris connaissance du rapport présenté par Publius Cornelius Lentulus, qui revenait d'Asie, sur la conduite de Prusias, et entendu brièvement Athénaïos qu'il avait fait convoquer, le Sénat désigna dans la foulée trois commissaires – C. Claudius Cento, L. Hortensius et C. Aurunculeius – avec pour mission d'empêcher Prusias de faire la guerre à Attale⁵⁰. Ces commissaires accompagnèrent Athénaïos lors de son retour à Pergame (Hansen, 1971, p. 133).

3. La contre-offensive attalide et le déclin de Prusias II

Pendant l'année 155-154, les ambassadeurs L. Hortensius et C. Aurunculeius, de retour de Pergame où ils étaient enfermés avec Attale par Prusias, qui n'avait pas hésité de commettre des abus et des violences de toutes sortes au mépris des traités, informèrent le Sénat que le roi de Bithynie ne tenait aucun compte de ses avis⁵¹. Indigné par la conduite intolérable de ce dernier, le Sénat désigna dix commissaires chargés de faire cesser la guerre et d'exiger de Prusias une réparation pour les dommages causés au cours des hostilités à Attale⁵².

⁴⁴ Installés en Anatolie centrale, les Galates constituaient un véritable facteur d'instabilité dans la péninsule au cœur de l'Asie Mineure.

⁴⁵ Polybe, *Histoires*, XXXIII, 13.

⁴⁶ Cf. OGIS, n° 323 ; Polybe, *Histoires*, XXXII, 16, 2.

⁴⁷ Polybe, *Histoires*, XXXII, 16, 3-4.

⁴⁸ Polybe, *Histoires*, XXXII, 16, 1.

⁴⁹ Polybe, *Histoires*, XXXII, 16, 1 et 5.

⁵⁰ Polybe, *Histoires*, XXXIII, 1, 1-2.

⁵¹ Polybe, *Histoires*, XXXIII, 7, 1-2.

⁵² Polybe, *Histoires*, XXXIII, 7, 3-4.

Arrivés en Asie Mineure en 154, les dix commissaires rencontrèrent à Cadoi, en Phrygie, Attale qui était en pleins préparatifs pour effectuer la contre-offensive⁵³. Avant de poursuivre, il convient de noter qu'Attale avait rassemblé avant la fin de l'hiver 155-154 d'importantes forces, notamment avec le soutien d'Ariarathe V et de Mithridate IV, qui lui avaient fourni, en vertu de leurs traités d'alliance, des troupes à pied et à cheval placés sous le commandement de Démétrios, le fils d'Ariarathe⁵⁴. Athénaïos arriva, vers la même période, avec quatre-vingts navires cataphractes et fit voile vers l'Hellespont où il effectua des débarquements et des destructions sur les territoires des cités soumises à Prusias⁵⁵. Parmi ces navires cataphractes, certains étaient fournis par les alliés de Pergame : cinq avaient été prélevés sur la flotte rhodienne engagée dans la guerre de Crète, vingt appartenaient à Cyzique, vingt-sept à Attale et le reste avait été apporté par les autres alliés de Pergame⁵⁶.

Après avoir rencontré Attale, les commissaires se rendirent auprès de Prusias pour lui communiquer les décisions du Sénat. Le roi de Bithynie accepta d'abord quelques-unes de leurs exigences, mais en repoussa le plus grand nombre, avant de revenir sur ses sentiments sans rien obtenir en retour⁵⁷. Frustrés par l'attitude et la position de Prusias, les commissaires dénoncèrent d'abord le traité d'amitié et d'alliance existant entre Rome et Prusias, puis se retirèrent immédiatement pour rejoindre Attale afin de l'inviter à couvrir ses frontières avec des troupes et d'organiser la défense des cités et bourgades situées sur son territoire, en évitant toutefois de déclencher les hostilités contre l'ennemi⁵⁸. Dès lors, Rome adopta une politique d'isolement de Prusias en promouvant la renonciation de l'amitié et de l'alliance bithyniennes. En forçant ainsi Prusias à conclure un traité de paix, Rome prit fait et cause pour Pergame, malgré son intérêt de tenir le royaume attalide en lisière. Cette posture de Rome s'explique par la crainte d'une rupture de l'équilibre anatolien engendrée par l'expansion bithynienne (Will, 2003, tome 2, p. 381).

Après avoir entendu les commissaires revenus d'Asie Mineure, le Sénat envoya trois autres légats qui réussirent à mettre un terme à la guerre en amenant les deux souverains à traiter des conditions de paix⁵⁹. Le traité de paix stipulait que Prusias devrait livrer immédiatement vingt navires cataphractes à Attale et lui verser cinq cents talents pendant vingt ans. Chacun conserverait les territoires qu'il possédait avant la guerre. Prusias devait indemniser d'une somme de cent talents aux cités de Méthymna, d'Aigai, de Kymè et d'Héraclée en réparation des dégâts commis sur leurs territoires⁶⁰.

⁵³ Polybe, *Histoires*, XXXIII, 12, 1-2.

⁵⁴ Polybe, *Histoires*, XXXIII, 12, 1.

⁵⁵ Polybe, *Histoires*, XXXIII, 13, 1 et 3.

⁵⁶ Polybe, *Histoires*, XXXIII, 13, 2.

⁵⁷ Polybe, *Histoires*, XXXIII, 12, 4 et 6.

⁵⁸ Polybe, *Histoires*, XXXIII, 12, 5 et 7. Après avoir pris congé d'Attale, les dix commissaires romains se séparèrent : les uns embarquèrent pour Rome pour rendre compte au Sénat du refus d'obéissance de Prusias, d'autres se dispersèrent dans la région pour convaincre aux populations locales de renoncer à l'amitié et à l'alliance de Prusias et de favoriser la cause attalide et d'offrir à Attale le concours de leurs armes dans la mesure du possible, et d'autres enfin gagnèrent l'Hellespont et Byzance dans le même but (Polybe, *Histoires*, XXXIII, 12, 8-9).

⁵⁹ Polybe, *Histoires*, XXXIII, 13, 4-5. Par ailleurs, après la ratification du traité, le roi Attale renvoya ses troupes terrestres et maritimes chez elles (Polybe, *Histoires*, XXXIII, 13, 9).

⁶⁰ Polybe, *Histoires*, XXXIII, 13, 6-8. En soutenant les intérêts des cités alliées qui avaient subi des dommages occasionnés par la campagne de Prusias, l'autorité romaine cherchait en réalité à limiter les gains et la suprématie des Attalides en Asie Mineure.

Après avoir acquis le dévouement des souverains de Cappadoce et du Pont à la cause pergaménienne⁶¹ et placé son protégé Alexandre I^{er} Balas sur le trône du royaume de Syrie⁶², Attale exploita les obscures rivalités familiales entre Nicomède et Prusias pour se débarrasser de ce dernier qui restait, avec les Galates, le seul obstacle à l'influence attalide en Anatolie (Will, 2003, tome 2, p. 384). Ainsi, en 150/149, Prusias, qui avait voulu écarter Nicomède de la succession⁶³, fut victime d'une entreprise orchestrée par son fils, avec le soutien d'Attale, pour le détrôner du royaume de Bithynie. Devant cette alliance, Prusias dépêcha une ambassade à Rome pour se plaindre du complot qui cherchait à le destituer et à le remplacer par Nicomède⁶⁴. Mais, le Sénat envoya en Asie Mineure trois commissaires, présentant chacun un handicap, pour couper court à l'entreprise de Nicomède et empêcher Attale de faire la guerre à Prusias⁶⁵.

La composition de la commission romaine envoyée en Anatolie laissait apparaître une volonté de ne pas apporter à Prusias l'aide escomptée, ce qui favorisait ainsi la partie adverse. Car la situation exigeait une certaine rapidité et hardiesse dans l'action : ce dont était incapable cette commission. Chargée de calmer les ardeurs entre Nicomède et Attale, d'un côté, et Prusias, de l'autre, cette dernière n'avait pas réussi à empêcher la guerre et la défaite du roi de Bithynie. En effet, détesté et abandonné par ses sujets bithyniens en raison de son caractère physique, de sa cruauté et de sa lâcheté⁶⁶, Prusias se réfugia dans le sanctuaire de Zeus dans la capitale Nicomédie, où il fut capturé et tué en 149 par Nicomède, qui recueillit la couronne du royaume de Bithynie⁶⁷. Le Sénat, qui avait d'autres ennuis en Occident, notamment en Espagne et à Carthage, reconnut alors Nicomède comme nouveau roi de Bithynie, d'autant plus qu'il n'avait pas de raison de refuser le trône à un ami de Rome (Will, 2003, tome 2, p. 384).

Conclusion

En définitive, Prusias II de Bithynie et les Attalides de Pergame entretenaient des rapports assez controversés, d'abord marqués par un rapprochement conjoncturel, puis par une rivalité politico-diplomatique, qui finirent par un conflit militaire. La défaite de Prusias en 149 avant J.-C. face à l'alliance constituée par Nicomède et Attale engendra plusieurs conséquences.

⁶¹ En effet, les Attalides avaient soutenu et rétabli Ariarathe V au trône de Cappadoce en 157, au détriment d'Oropherne appuyé par Démétrios I^{er} de Syrie. Ce soutien permit de maintenir la Cappadoce dans la clientèle pergaménienne. Sur cette question cappadocienne, cf. Polybe, *Histoires*, XXXII, 12 ; E. Will, 2003, tome 2, p. 372. Pour ce qui concerne le Pont, une paix mettant fin à la guerre d'Eumène contre Pharnace I^{er} du Pont, entre 182 et 179, a été établie en 179 pour toujours, cf. Polybe, *Histoires*, XXV, 2, 3 ; Will, 2003, tome 2, p. 384.

⁶² Polybe, *Histoires*, XXXIII, 15, 1-2 ; 18, 5-14 ; Strabon, *Géographie*, XIII, 4, 2 ; Will, 2003, tome 2, p. 374-375 et p. 384. En aidant Alexandre I^{er} Balas à accéder au trône de Syrie entre 153 et 150, Attale aurait définitivement résolu les questions de rivalité entre les trônes séleucide et attalide, cf. Payen, 2013, p. 131, note 35.

⁶³ Lorsque Prusias se vit obligé de dédommager Attale, il entendait utiliser les amitiés dont jouissait le jeune Nicomède à Rome pour faire annuler les indemnités dues à Pergame. Nicomède devrait être assassiné en cas d'échec dans sa mission. Mais, à la tête d'une faction hostile à son père, il fut accueilli comme prétendant au trône de Bithynie par Attale, qui avait fait échouer sa mission à travers la diplomatie pergaménienne, cf. Will, 2003, tome 2, p. 384. En dehors de Nicomède, le roi de Bithynie avait un autre fils dénommé Prusias Monodus issu du mariage entre Prusias II et Apamée et né avec la mâchoire supérieure formée d'un seul os continu.

⁶⁴ Polybe, *Histoires*, XXXVI, 14, 1-5 ; Appien, *La guerre de Mithridate*, XII, 4, 12-7 et 22.

⁶⁵ Diodore de Sicile, *Bibliothèque historique*, XXXII, 21 ; Polybe, *Histoires*, XXXVI, 14, 1-2. La commission était composée de M. Licinius, A. Hostilius Mancinus et Lucius Malleolus.

⁶⁶ Sur le caractère physique et moral de Prusias II, cf. Diodore de Sicile, *Bibliothèque historique*, XXXII, 20 ; Polybe, *Histoires*, XXXVI, 15, 1-7 ; Appien, *Histoire romaine*, XII, 2, 4-5 ; IV, 9 et 16. S'appuyant sur Polybe, Tite-Live, *Histoire romaine*, XLV, 44, 19, relate la conduite servile de Prusias notamment lors de son voyage à Rome après la victoire des troupes romaines sur Persée à Pydna.

⁶⁷ Diodore de Sicile, *Bibliothèque historique*, XXXII, 22.

Dans l'immédiat, elle mit fin à une rivalité qui avait duré plusieurs décennies et elle consacra l'apogée de la puissance et de l'influence attalides dans la péninsule anatolienne. L'extension de l'influence attalide en Europe, quelques années plus tard, est liée dans une certaine mesure à la chute de Prusias. En effet, le roi de Pergame mena en 145 avant J.-C. une campagne contre le royaume de Thrace, alors dirigé par Diègylis, qui avait non seulement soutenu Prusias et Andriskos, l'usurpateur au trône de Macédoine, mais qui s'étendait aussi aux dépens des possessions pergaméniennes en Europe, notamment avec la destruction de la cité de Lysimacheia⁶⁸. À l'issue de cette campagne, le territoire du royaume de Thrace fut annexé à celui de Pergame, qui connut alors une considérable extension territoriale.

Bref, la victoire d'Attale sur Prusias, non sans le soutien de Rome, de plusieurs dynasties et cités grecques de la péninsule et la complicité de Nicomède, permit au royaume de Pergame de réaffirmer son rang de puissance incontestable sur la scène géopolitique régionale, voire internationale, pendant la basse époque hellénistique. Ce qui relégua en second plan la monarchie bithynienne, qui aura tenté à maintes reprises de contester la suprématie attalide.

Bibliographie

- Bailly, Anatole. (2000). *Le Grand Bailly : dictionnaire grec français*, Paris, Hachette.
- Diodore de Sicile. (2012). *Bibliothèque historique*, Fragments, Tome III, Livres XXVII-XXXII, texte établi, traduit et commenté par Paul Goukowsky, Paris, Les Belles Lettres.
- Diodore de Sicile. (2014). *Bibliothèque historique*, Fragments, Tome IV, Livre XXXIII-XL, texte établi, traduit et commenté par Paul Goukowsky, Paris, Les Belles Lettres.
- Dittenberger Wilhelm, éd. (1960). *Orientis graeci inscriptiones selectae*, 2 vol., Hildesheim, G. Olms [Leipzig, S. Hirzel, 1903-1905] (= OGIS).
- Dittenberger, Wilhelm. (1915-1924), *Sylloge inscriptionum graecarum*, 5 vol., 3^e édition, Leipzig, apud S. Hirzelium (= Syl³).
- Fernoux, Henri-Louis. (2008). « La rivalité politique et culturelle entre les royaumes de Pergame et de Bithynie », in Markus Kohl (éd.), *Pergame. Histoire et archéologie d'un centre urbain depuis ses origines jusqu'à la fin de l'Antiquité. Halma, XXIII^e colloque international, 8-9 décembre 2000*, Villeneuve d'Ascq, Presses de l'Université Charles de Gaulle - Lille 3, pp. 223-244.
- Habicht, Christian. (1956). « Über die Kriege zwischen Pergamon und Bithynien », *Hermes*, N° 84, pp. 90-110.
- Habicht, Christian. (1957). *RE*, XXIII, s.v. « Prusias I », col. 1086-1107.
- Habicht, Christian. (1957). *RE*, XXIII, s. v. « Prusias II », col. 1107-1128.
- Hansen, Esther Violet. (1971). *The Attalids of Pergamon*, 2^e édition, Ithaca – Londres, Cornell University press.
- Mitchell, Stephen. (1993). *Anatolia. Land, Men and Gods in Asia Minor*, vol. I, Oxford, Clarendon press.
- Payen, Germain. (2013). « Une étude géopolitique de l'Anatolie centrale au II^e siècle a. C. », in Émilie Guilbeault-Cayer et al. (dir.), *Actes du 12^e colloque international étudiant du Département d'histoire de l'Université Laval*, Laval, Artefact, pp. 115-132.

⁶⁸ Strabon, *Géographie*, XIII, 4, 2 ; OGIS, n° 330 ; Diodore de Sicile, *Bibliothèque historique*, Fragments, Tome IV, Livre XXXIII-XL, texte établi, traduit et commenté par Paul Goukowsky, Paris, Les Belles Lettres, 2014, XXXIII, 14, 5 ; E. Will, *Histoire politique du monde hellénistique*, tome 2, p. 384, 385 (et notes) et 388.

- Payen, Germain. (2020). *Dans l'ombre des empires. Les suites géopolitiques du traité d'Apamée en Anatolie*, Paris – Laval, Hermann – Presses Universitaires de Laval.
- Payen Germain, 2021, « La guerre d'Eumène II et ses alliés contre Pharnace (182-179 av. J.-C.). Problèmes et lectures géopolitiques des suites du traité d'Apamée », *DHA*, Supplément N° 22, pp. 157-181.
- Polybe (2003). *Histoires*, texte traduit, présenté et annoté par Denis Roussel, Paris, Gallimard.
- Robert, Louis. (1970). *Études anatoliennes : recherches sur les inscriptions grecques de l'Asie Mineure*, Amsterdam, A. M. Hakkert.
- Sartre, Maurice. (2003). *L'Anatolie hellénistique : de l'Égée au Caucase*, Paris, A. Colin.
- Savalli-Lestrade, Ivana. (2001). « Les Attalides et les cités grecques d'Asie Mineure au II^e s. a.C. », in Alain Bresson et Raymond Descat, *Les Cités d'Asie Mineure occidentale au II^e s. a.C.*, Actes du séminaire thématique de Bordeaux, 12-13 décembre 1997, Bordeaux, Ausonius, pp. 77-91.
- Strabon. (1880). *Géographie*, Tome III, Livres XIII à XVII, Traduction nouvelle par Amédée Tardieu, Paris, Hachette.
- Strubbe, Johan. (2005). *The Inscriptions of Pessinous*, Bonn, R. Habelt.
- Tite-Live. (1971). *Histoire romaine*, Tome XXXI, livre XLI-XLII, texte établi et traduit par Paul Jal, Paris, Les Belles Lettres.
- Tite-Live. (1979). *Histoire romaine*, Fragments, Tome XXXIII, texte établi et traduit par Paul Jal, Paris, Les Belles Lettres.
- Tite-Live. (1994). *Histoire romaine*, Tome XXIX, Livre XXXIX, texte établi et traduit par Anne-Marie Adam, Paris, Les Belles lettres.
- Vitucci, Giovanni. (1953). *Il regno di Bitinia*, Rome, A. Signorelli.
- Will, Edouard. (2003). *Histoire politique du monde hellénistique*, tome 2, Paris, Seuil