Vol. 5, N°18, pp. 365– 378, Juin 2026
Copy©right 2024 / licensed under CC BY 4.0
Author(s) retain the copyright of this article
ISSN : 1987-1465
DOI : : https://www.doi.org/10.62197/KBSI2765
Indexation : Copernicus, CrossRef, Mir@bel, Sudoc, ASCI, Zenodo
Email : RevueKurukanFuga2021@gmail.com
Site : https://revue-kurukanfuga.net

La Revue Africaine des Lettres, des Sciences Humaines et Sociales ***KURUKAN FUGA***

FACTEURS COGNITIFS ET SOCIO-EDUCATIFS ASSOCIES AU POTENTIEL SOCIO-CREATIF DES ELEVES DU FONDAMENTAL 1 DANS LA REGION DE SEGOU

****

Dr Yaya DIARRA, Enseignant-chercheur, E-mail : Yayadiarra24@yahoo.fr

****

Résumé : La créativité selon Todd Lubar (2015) est la capacité à réaliser une production qui soit à la fois nouvelle et adaptée au contexte dans lequel elle se manifeste. Elle est à l'origine de l'ingéniosité et des progrès dans la société.Pour mener cette étude nous nous sommes fixés comme principal objectif l'évaluation de la socio créativité des élèves au potentiel socio créatif dans six écoles du fondamental 1 dans la région de Ségou. L'échantillonnage aléatoire systématique a permis de sélectionner 120 élèves dont 80 dans la commune urbaine de Ségou et 40 dans la commune rurale de Tamani ainsi que 120 parents. Nous avons utilisé un questionnaire et des tests psychologiques adressés aux élèves, un questionnaire adressé aux parents. Les résultats ont démontré que parmi les 120 élèves, 26 avaient le potentiel socio créatif soit 21,66% ; 53,8 % des élèves socio créatifs avaient une forte capacité mnésique ; 61,5 % avaient un haut potentiel intellectuel ; 96,2 % une attention concentrée et 69,2% une forte curiosité.
Mots clés : Cognitif-Elève-Ségou- Socio-créativité

****

Abstract : According to Todd Lubar (2015), creativity is the ability to produce something that is both novel and appropriate for the context in which it emerges. It drives ingenuity and societal progress.The primary objective of this study was to assess the socio-creativity of students identified as having socio-creative potential across six primary schools (Fundamental Level 1) in the Ségou region. Systematic random sampling was used to select 120 students—80 from the urban commune of Ségou and 40 from the rural commune of Tamani—along with 120 parents. Data collection involved questionnaires and psychological tests administered to the students, as well as questionnaires for the parents.The results showed that, out of the 120 students, 26 (21.66%) possessed socio-creative potential. Among these socio-creative students, 53.8% demonstrated strong memory capacity, 61.5% showed high intellectual potential, 96.2% exhibited focused attention, and 69.2% displayed strong curiosity.
Keywords: Cognitive- Ségou- Socio-creativity- Student

****

Introduction

La créativité est une fonction naturelle de tout être vivant, une pulsion de vie qui nous conduit à rechercher des moyens pour survivre ou progresser. Cette activité de pensée nous aide tout au long de notre vie à créer tantôt des comportements adaptés, tantôt des objets, tantôt des stratégies. Depuis que les hommes tentent de donner une définition au concept de la créativité, celle-ci n'a pas cessé d'évoluer.

Selon des auteurs comme Lubart, Mouchiroud, Tordjman et Zenasni (2003), « la créativité résulte d'interactions entre variables pouvant être organisées en domaines cognitif, de la personnalité et émotionnel ». Ils ont mesuré différents types de variables cognitives, socio-affectives et environnementales, examinant leurs influences sur l'expression de la créativité.

À travers cette étude, nous souhaitons promouvoir la créativité chez les enfants maliens afin de les préparer à vivre de manière flexible, à rechercher et à inventer des solutions différentes, plus ou moins originales, afin de leur permettre de répondre favorablement aux différents problèmes de leurs milieux de vie. La créativité est la base de tout développement social et économique. Nous le démontrons pour permettre aux plus hautes autorités de prendre des décisions dans ce sens au Mali. Nous estimons que plusieurs facteurs contribuent au développement d'une nation (les ressources naturelles, financières et humaines, le climat, la géographie du pays, le territoire, etc.). Cependant, nous pensons également qu'il est important de mettre l'accent sur le potentiel humain. Ce potentiel humain ne repose ni sur la taille de la population, ni sur la race, ni sur les ressources financières et matérielles, mais sur le potentiel socio-créatif des hommes.

Il s'agissait également, pour nous, de mieux comprendre ce qui fait la différence entre les enfants par rapport à la socio-créativité, d'où le choix de ce thème : « Facteurs cognitifs et socio-éducatifs associés au potentiel socio-créatif des élèves du fondamental 1 dans la région de Ségou ».

Cette recherche vise à étudier l'influence des caractéristiques cognitives telles que le potentiel intellectuel, la curiosité, l'attention et la mémoire sur la socio-créativité des enfants. Plus précisément, elle examine l'influence de différentes caractéristiques cognitives, notamment le potentiel intellectuel, la curiosité, l'attention et la capacité mnésique, sur la socio-créativité des enfants.

En vue de cerner et de connaître les caractéristiques des enfants au potentiel socio-créatif dans la région de Ségou, afin, finalement, de faire des suggestions et de servir de guide pour l'élaboration

des programmes éducatifs et de développement, il nous a paru opportun de nous poser les questions ci-après :

- Quelle est la prévalence des élèves au potentiel socio-créatif dans la région de Ségou ?
- Quel est le profil des élèves au potentiel socio-créatif dans la région de Ségou ?

L'objectif de cet article est d'analyser la socio-créativité des élèves au potentiel socio-créatif du fondamental 1 dans la région de Ségou.

Au plan structurel, cet article traite d'abord de la question méthodologique, suivie de la présentation des résultats, qui sont enfin discutés.

1 Méthodologie

Dans le présent chapitre, les normes éthiques sont exposées. Nous apportons également des précisions sur notre cadre d'étude et présentons notre choix méthodologique en décrivant, au préalable, les caractéristiques de notre population d'étude et de notre échantillon. Les procédures de collecte, de traitement et d'analyse des données y sont également détaillées.

La méthodologie utilisée dans cette étude est la méthode quantitative. Elle nous a permis d'analyser et d'expliquer, de manière empirique, les données statistiques, mathématiques et numériques recueillies. Ainsi, nous avons pu aboutir à des résultats plausibles, susceptibles de mettre en évidence les différentes dimensions des facteurs sociaux et cognitifs qui favorisent le potentiel socio-créatif des enfants dans la région de Ségou.

1.1.Présentation des milieux d'étude

Les participants à cette étude sont au nombre de 120. Ils sont tous issus des milieux urbain, périurbain de la ville de Ségou et du milieu rural de la sous-préfecture de Tamani, dans le cercle de Barouéli. Les classes concernées sont les 5e et 6e années dans six écoles, à raison de deux groupes scolaires par école, situées dans la région de Ségou, notamment dans le cercle de Ségou et la sous-préfecture de Tamani.

Ils sont âgés majoritairement de 10 à 12 ans. Cette tranche d'âge est charnière tant sur les plans neurologique, psychologique, psychomoteur et cognitif pour le développement de la socio-créativité de l'enfant. Tous les élèves participant à cette étude sont scolarisés dans des écoles fondamentales publiques, mais appartiennent à des milieux sociaux différents.

- L'école urbaine Haya Bolly, créée en 1987, est composée de deux groupes scolaires (A) et (B) dans la commune de Ségou. Elle compte un effectif total de 901 élèves, 24 enseignants et 2 directeurs.

- L’école périurbaine de Missira, composée de deux groupes scolaires (A) et (B) dans la commune de Ségou, compte un effectif total de 1 899 élèves, 43 enseignants et 2 directeurs.
- L’école rurale de Tamani est composée de deux groupes scolaires : le groupe scolaire (A), créé en octobre 1953, et le groupe scolaire (B), créé en octobre 2019. Elle compte un effectif total de 688 élèves, 12 enseignants et 2 directeurs.

1.2.Echantillonnage

Nous avons choisi un échantillonnage systématique avec un pas de cinq (5). Ainsi, pour chaque groupe de cinq (5) élèves, nous avons retenu un (1) élève. Cette méthode nous a permis de sélectionner 10 élèves par classe, soit un total de 120 élèves pour les 12 classes (six classes de 6e année et six classes de 5e année).

L’échantillon est composé de :

- 40 élèves de l’école urbaine Amadou Haya Bolly, dans la commune de Ségou (20 en 5e année et 20 en 6e année) ;
- 40 élèves de l’école périurbaine de Missira, dans la commune de Ségou (20 en 5e année et 20 en 6e année) ;
- 40 élèves de l’école rurale de la sous-préfecture de Tamani, dans le cercle de Barouéli (20 en 5e année et 20 en 6e année).

Au total, l’échantillon comprend 120 élèves, répartis équitablement selon le milieu de résidence et le niveau scolaire.

1.3. Techniques utilisées

Nous avons utilisé la méthode quantitative. La collecte des informations a été faite par voie de tests auprès des élèves, pour établir une corrélation entre les différents facteurs et la socio-créativité des enfants.

1.4. Les instruments

Dans le cadre de notre étude nous avons utilisés les tests.Des tests ont été appliqués aux élèves de la 5^{e} et de la 6^{e} année dans la région de Ségou et dans la sous-préfecture de Tamani. Les tests utilisés sont les suivants :

- Une forme modifiée du Subtest de résolution de problèmes de l’échelle d’intelligence de Wechsler pour enfant de D. Wechsler (1949) qui nous a permis d’évaluer le potentiel intellectuel ;

- l’échelle d’évaluation d’estime de soi de Rosenberg IRBMS (1992) pour connaitre le niveau d’estime de soi. Elle peut aider le psychologue à évaluer également des caractéristiques personnelles (i.e., estime de soi positive ou négative). Elle porte sur l’estime de soi et l’anxiété pour mesurer les états émotionnels qui influencent beaucoup les enfants dans leurs rapports avec soi et avec les autres dans leur milieu de vie ;
- le test de mémoire de reconnaissance de Endel Tulving (2001) nous a permis de déterminer les capacités mnésiques des élèves ;
- L’échelle de curiosité envers l’apprentissage (curiosity and exploration inventory- II) de Kashdan, Rose, et Fincham (2004) a permis d’évaluer la curiosité des élèves lors de notre étude ;
- Le test d’attention de d2-R, R. Brickenkamp, D. Liepman, L. Schmidt (2015) a permis de mesurer l’attention soutenue et la capacité de concentration des élèves ;
- Les tests pour évaluer l'anxiété chez les enfants sont l'échelle d'Anxiété Manifeste pour Enfants (EMAS) et l'échelle de Manifestation de l'Anxiété chez l'enfant (MASC). Elles peuvent être utilisé à travers (les questionnaires d’anxiété, les entretiens cliniques, l’observation) pour recueillir des informations sur les symptômes d'anxiété d'un enfant.

L’utilisation des outils d’évaluation psychologique basés sur des tests de mémoire, d’attention, d’intelligence, de curiosité, d’estime de soi, d’anxiété nous permettent de fournir désinformations objectives sur le fonctionnement cognitif, émotionnel, comportemental chez les élèves dans la région de Ségou.

1.5. Procédures d’analyse des données

Le logiciel SPSS 2016 nous a permis de faire un croisement des données des différents tests pour identifier les élèves à haut potentiel créatif sur la base des performances attentionnelles, de la curiosité, du potentiel intellectuel de résolutions des problèmes.

Les données descriptives seront présentées à l'aide de tableaux. Les données sont analysées avec la méthode de corrélation et K2.

2. Resultats

L’analyse des données recueillies dans le cadre de cette étude a permis de dégager plusieurs résultats, présentés ci-après en fonction des principaux axes de la socio-créativité.

2.1. Caractéristiques cognitives

Tableau 1 : Répartition des élèves enquêtés en fonction du niveau de curiosité

N :120

Niveaux d'expression de la curiosité	Effectif	Pourcentage
Faible	**75**	**62,5**
Moyen	25	20,8
Elevé	20	16,7
Total	120	100,0

Source : enquête personnelle réalisée dans la région de Ségou, Tamani en 2023

Au regard des résultats de ce tableau, nous constatons que le niveau d'expression de la curiosité est faible chez 62,5 % des enquêtés, moyen chez 20,8 % et élevé chez 16,6 % des cas. Ces résultats montrent une répartition inégale des niveaux d'expression de la curiosité. Ils pourraient s'expliquer par le fait que, dans la société ségovienne, de nombreuses contraintes sont imposées aux enfants, ce qui restreint l'expression de leur curiosité.

Tableau 1 : Répartition des enquêtés selon la qualité de leur attention

N :120

Qualité de l'attention	Effectif	Pourcentage
Concentrée	**69**	**57,5**

Normale	43	35,8
Distraite	8	6,7
Total	120	100,0

Source : enquête personnelle réalisée dans la région de Ségou, Tamani en 2023

L'analyse des résultats de ce tableau montre que plus de ma moitié des élèves avaient de l'attention concentrée soit 67,5 %, le reste des enquêtés avait une attention normale dans 35,8% des cas et distraite dans 6,7% des cas.

Ces résultats nous montrent que la majorité des élèves présente de réelle potentialité de réussite scolaire compte tenu du fait que le niveau de concentration est un indicateur clé de la qualité de l'attention, très utile pour l'apprentissage scolaire.

Tableau 3 : Répartition des enquêtés en fonction du niveau de potentiel intellectuel N :120

Niveau de potentiel intellectuel	Effectif	Pourcentage
Haut niveau	32	26,7
Moyen	**78**	**65,0**
Limite	10	8,4
Total	120	100,0

Source : enquête personnelle réalisée dans la région de Ségou ,Tamani en 2023

Les données de ce tableau nous montrent que 65,0 % des enquêtés avaient un niveau moyen de potentiel intellectuel suivi de ce qui avaient un niveau limite de potentiel intellectuel avec 8,4 % des cas, seul 26,7 % des cas avaient un haut potentiel intellectuel. Ces données dénotent qu'une faible proportion des élèves présentait des capacités intellectuelles plus élevées.

2.2. Socio créativité des élèves et les facteurs déterminants

Curiosité des élèves au potentiel socio-créatifs

Tableau 4 : Relatif à la curiosité des élèves au potentiel socio créatifs N : 120

Typologie des élèves	Niveau de curiosité	Effectif	Pourcentage
	Faible curiosité	74	78,7

Potentiel non socio-créatif	Moyenne curiosité	18	19,1
	Forte curiosité	**2**	**2,1**
	Total	94	100,0
Potentiel socio-créatif	Faible curiosité	1	3,8
	Moyenne curiosité	7	26,9
	Forte curiosité	**18**	**69,2**
	Total	26	100,0

Source : enquêtes personnelles réalisées dans la région de Ségou, Tamani en 2023

Ce tableau nous renseigne que les élèves au potentiel socio-créatif avaient une forte curiosité dans 69,2% des cas contre 2,1 % de élèves au potentiel non socio-créatif. Nous constatons qu'il y a une différence significative entre les élèves au potentiel socio-créatif et ceux au potentiel non socio-créatif. Il y'a une forte corrélation significative entre la curiosité et la socio-créativité

Qualité de l'attention des élèves au potentiel socio-créatifs

Tableau 5: Relatif à la qualité l'attention des élèves au potentiel socio-créatifs N : 120

Typologie des élèves	Qualité de l'attention	Effectif	Pourcentage
Potentiel non socio-créatif	**Concentrée**	**44**	**46,8**
	Normale	42	44,7
	Faible	8	8,5
	Total	94	100,0
Potentiel socio-créatif	**Concentrée**	**25**	**96,2**
	Normale	1	3,8
	Total	26	100,0

Source : enquête personnelle réalisée dans la région de Ségou, Tamani en 2023

Au regard des données de ce tableau, il ressort que les élèves au potentiel socio-créatif avaient une attention concentrée dans 96,2 % des cas contre 46,8 % pour les élèves au potentiel non socio-créatif. Nous constatons que cette différence est significative et dénote que la capacité de concentration est une caractéristique des élèves au potentiel socio-créatif.

Intelligence des élèves au potentiel socio-créatif

Tableau 6 : Relatif à l'intelligence des élèves au potentiel créatif

N : 120

Typologie des élèves	Niveau du potentiel Intellectuel	Effectif	Pourcentage
Potentiel non socio-créatif	**Haut**	**16**	**17,0**
	Moyen	68	72,3
	Limite	10	10,6
	Total	94	100,0
Potentiel socio-créatif	**Haut**	**16**	**61,5**
	Moyen	10	38,5
	Total	26	100,0

Source : enquête personnelle réalisée dans la région de Ségou, Tamani en 2023

L'analyse des données du tableau ci-dessus nous montre que les élèves au potentiel socio-créatif avaient un haut potentiel intellectuel dans 61,5 % des cas contre 17,0 % pour les élèves au potentiel non socio-créatif. Nous constatons qu'il y a une différence nettement significative entre les élèves au potentiel socio-créatif et ceux au potentiel non socio-créatif par rapport à l'expression du niveau du potentiel intellectuel.

Lieu de résidence des élèves au potentiel socio-créatif

Tableau 7 : Relatif au lieu de résidence des élèves au potentiel socio-créatif N : 120

Typologie des élèves	Lieu de résidence	Effectif	Pourcentage
Potentiel non socio-créatif	Urbain	37	39,4
	Rural	**19**	**20,2**
	Peri-Urbain	38	40,4

	Total	94	100,0
Potentiel socio-créatif	Urbain	3	11,5
	Rural	**21**	**80,8**
	Peri-Urbain	2	7,7
	Total	26	100,0

Source : enquête personnelle réalisée dans la région de Ségou, Tamani en 2023

Les données du présent tableau indiquent que les élèves au potentiel socio-créatif résidaient en milieu rural dans 80,8 % des cas contre 20,2 % pour les élèves au potentiel non socio-créatif, ces résultats montrent qu'il y'a une différence significative entre les deux groupes. Ceci pourrait s'expliquer par le fait que les élèves en milieu rural parviennent à développer leur pleine capacité du fait de leur éducation moins contraignante.

3.3. Prévalence de la socio-créativité

Tableau 8 : Répartition des élèves enquêtés en fonction du potentiel socio-créatif

N :120

Potentiel socio créatif	Effectif	Pourcentage
Oui	**26**	**21 ,66**
Non	94	78, 33
Total	120	100

Source : enquête personnelle réalisée dans la région de Ségou, Tamani en 2023

Au regard des données sur ce tableau, nous constatons que 26 élèves soit 21,66 % des cas présentaient un potentiel socio-créatif, ce qui correspond à une prévalence élevée de la socio-créativité dans les écoles d'étude. Ce résultat peut s'expliquer par le fait que malgré les mesures éducatives contraignantes certains élèves parviennent à développer des aptitudes spécifiques en faveur de la socio-créativité.

4. Discussion

Cette section propose une analyse approfondie des résultats au regard des objectifs de recherche, nous allons interpréter les principaux résultats issus de l'analyse des données, elle nous permet de mettre en évidence les apports de notre étude.

4.1 Profil type

Nos résultats nous ont permis d'identifier un certain nombre de caractéristiques attribuables aux enfants socio-créatifs comme la curiosité, l'attention, l'intelligence.

4.1.1. Curiosité et socio-créativité

Nos résultats montrent qu'une part importante des enfants socio-créatifs avaient une forte curiosité soit 69,2% des enquêtés contre 21% des non socio-créatifs. Nos résultats vont dans le même sens que ceux trouvés par Jacob (2002).

Selon cet auteur, l'évolution de la curiosité de l'enfant s'explique par ses différentes manifestations en fonction de l'âge. Ces résultats selon lui pourraient s'expliquer par le fait que les parents accordent une importance aux découvertes, aux surprises, à l'étonnement, ce qui peut être une source d'encouragement pour l'enfant de continuer dans ce sens. Le rôle des parents est également déterminant dans la valorisation des questions de l'enfant par rapport à la disposition face aux apprentissages. Quand les parents favorisent la curiosité naturelle des enfants au sujet du monde en répondant à leurs questions, en les encourageant à explorer, et en leur faisant connaître les moyens d'enrichir leur univers ; ils font comprendre à leurs enfants qu'il est intéressant, souvent en s'amusant de s'instruire. Si l'expérience vécue est positive, l'enfant développera un sentiment de compétence, avec ensuite une certaine aisance pour appréhender les situations inconnues, Jacob (2002). Nos résultats vont dans le même sens que plusieurs autres études réalisées par des auteurs sur le rapport entre la curiosité et la socio-créativité, Mackinnon (2005) les personnes créatives avaient une grande flexibilité cognitive, communiquaient facilement, étaient curieuses et avaient tendance à laisser leurs impulsions s'écouler librement.

4.1.2. Attention et socio-créativité

Par rapport à l'attention il ressort de nos résultats que les enfants socio-créatifs présentaient dans leur grande majorité une attention plus concentrée soit 96,2 % contre 44,7 % des non socio-créatifs. Nos résultats vont dans le même sens que l'assertion selon laquelle la qualité de la plupart des fonctions cognitives est fonction de la qualité de l'attention ce qui signifie que l'attention est une caractéristique majeure permettant aux enfants socio-créatifs d'être plus performants.

Selon Barkley et al., 2002 ; Massé et al., (2014) avaient trouvés dans leur étude que l'attention concentrée est celle qui permet d'écouter longuement des explications et renvoie au concept de concentration. Selon eux l'enfant reconnu attentif par les enseignants est également considéré comme autonome, concentré non distrait et garde la maitrise de son environnement ce qui lui permet d'acquérir des expériences nécessaires pour son développement futur.

4.1.3. Intelligence et socio-créativité

En ce qui concerne l'intelligence, les enfants socio-créatifs se sont montrés plus performants que leurs homologues non socio-créatifs avec un pourcentage de 61,5 % contre 17%. Nos résultats vont dans le même sens que ceux décrits par Lubart et ses collaborateurs (Lubart et al., 2015), qui indiquent que certaines capacités intellectuelles sont considérées comme essentielles dans l'acte créatif. Dans ce sens certains auteurs envisagent la créativité comme une dimension de l'intelligence susceptible de compléter la mesure du QI dans l'identification des individus, notamment ceux considérés comme à haut potentiel (Treffinger, 1980 ; Naglieri et Kaufman 2001).

J. P. Guilford dans son étude sur la créativité avait signalé que l'individu socio-créatif doit posséder certaines capacités intellectuelles, telles que la capacité à détecter les problèmes, la capacité d'analyse, d'évaluation, de synthèse, la fluidité et la flexibilité de la pensée.

4.1.4. Socio-créativité et facteurs socio éducatifs

Lieu de résidence et socio-créativité

En ce qui concerne le lieu de résidence, il ressort que 80,8 % des élèves socio-créatifs résidaient dans le milieu rural. Nos résultats vont dans le même sens que ceux décrit par Amabile, (1996 ; Collins & Amabile (1999), l'environnement familial, scolaire, culturel ; cela à différents niveaux : local, national et international influence la créativité des enfants. Chaque composante peut freiner, stimuler ou exercer un effet neutre sur le développement de la créativité. Selon ces auteurs la prévalence de facteurs environnementaux dans la probabilité de comportements créatifs est cruciale.

Dans le contexte Malien et ségovien plusieurs facteurs interviennent dans la socio-créativité des enfants notamment le quotidien du milieu de vie de l'enfant à savoir les devinettes, les contes, les jeux de société, les randonnées en brousse, les sociétés d'initiation ; ils contribuent énormément à favoriser son développement intellectuel et sa créativité.

Conclusion

En Afrique en général, et plus particulièrement au Mali, la créativité des enfants était, en raison de certaines considérations socioculturelles, moins valorisée et n'était pas considérée comme un facteur favorisant le développement et le progrès de la société. Les résultats nous ont permis de comprendre l'apport des facteurs cognitifs et environnementaux dans le développement de la socio-créativité des élèves de la région de Ségou.Il ressort que, sur une population cible de 120 élèves, 26 élèves, soit 21,66 %, présentent un potentiel socio-créatif.Les résultats ont également mis en exergue les principaux critères déterminants de la socio-créativité, dont les taux sont particulièrement élevés chez les élèves socio-créatifs de la région de Ségou, à savoir :

- La curiosité (69,2% des élèves socio-créatifs enquêtés avaient une forte curiosité) ;
- L'attention (96,2 % des élèves socio-créatifs enquêtés avaient une attention concentrée) ;
- L'intelligence (61,5 % des élèves socio-créatifs enquêtés avaient un haut potentiel intellectuel).

La contribution de la socio-créativité à l'innovation technologique, à la résolution des conflits et au développement des différents secteurs de l'économie peut être considérable. Cet article pourrait ainsi constituer une base de réflexion et de recherche pour de futures études dans les domaines susmentionnés.

Références bibliographiques

Amabile, T.M. (1996). Creativity in context. Boulder (CO) : *Westview* p. 167-190

Barkley, R. A., Shelton, T. L., Crosswait, C., Moorehouse, M., Fletcher, K., Barrett, S., & al., (2002).International consensus statement on ADHD. Clinical Child and Family Psychology Reviews, 5, 89-111

Besançon, M. et Lubart, T. (2015). *La créativité de l'enfant : Évaluation et développement* (1e éd.). Bruxelles : Éditions Mardaga p.135- 152.

Binet, A., & Simon, T. (1908). Le développement de l'intelligence chez les enfants. *L'année psychologique, 14*, 1-94.

Binet, A. et Henri, V. (1895). La psychologie individuelle. *L'Année Psychologique, 2, 415-465.*

Boden, M. (1992). *The Creative Mind*. New York: Basic Books V 26 (3), 213.

Camus, Albert. 1942. Le mythe de Sisyphe, Paris, Gallimard p. 68-76.

Capron Puozzo, I. (2016). Du concept de créativité à une pédagogie de la créativité : Un défi pour le XXIè siècle. Dans I. Capron Puozzo (dir.), *La créativité en éducation et formation* (1e éd., p. 13-39).

Chaîné, F. (2012). Créativité et creation en education. *Éducation et francophonie, 40*(2), 1-5.

Feist, G.J. (1999). The influence of personality on artistic and scientific creativity. In R.J. Sternberg (Ed.), Handbook of creativity *New York: Cambridge University Press*, 273–296.

Feldman, D.H. (1999). The development of creativity. In R.J. Sternberg (Ed.), Handbook of creativity *New York: Cambridge University Press,* 169–186.

Feldhusen, F.J. et Goh, B.E. (1995). Assessing and accessing creativity: An integrative review of theory, research, and development. Creativity Research Journal, 8, 231-247.

Gantner , N| .(2023) . Culture et Société La curiosité : Un vilain défaut, vraiment ? p.7-13

Georgsdottir, A. et Lubart, T.I. (2003). La flexibilité cognitive et la créativité. *Psychologie française, 48 (3), 29-40.*

Jacob, S.(2002). *La curiosité : ethiologie et Psychologie*. Sprimont: Mardaga p 16 -25.

Guilford, J.P. (1950). Creativity. American Psychologist, 5, 44-454.

Lubart, T. I., Mouchiroud, C., Tordjman, S., & Zenasni, F. (2003). *La psychologie de la créativité [Psychology of creativity]*. Paris : Armand Colin.

Lautrey, J. (1980). *Classe sociale, milieu familial, intelligence [Social class, family environment, intelligence]*. *Paris*: Presses Universitaires de France.

Lubart ,T., « Creativity across cultures », *in* R.J. Sternberg (dir.**),** *Handbook of Creativity***,** Cambridge University Press, 1999.

Lubart, T., Besançon, M. et Barbot, B. (2011). Évaluation du potentiel créatif (EPoC). Paris : Hogrefe France.

Lubart, T., Pacteau, C., Jacquet, A-Y. et Caroff, X. (2010). Children's creative potential: An empirical study of measurement issues. Learning and Individual Differences, 20, 388-39.

Treffinger, D.J. (1980). The progress and peril of identifying creative talent among gifted and talented students. Journal of Creative Behavior, 14 (1), 20-34.